

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 5 października 2021 r.

DC.8361.130.2021

DECYZJA PO.205.C.140.2021.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Szymonowi Motylewskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY SZYMON MOTYLEWSKI

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W miejscu sprzedaży detalicznej dla 25 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu) nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 17-20.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Szymona Motylewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY SZYMON MOTYLEWSKI, w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. 1-go Maja nr 15 w Zielonej, zakwestionowano 25 partii towarów tj.:

1. Duży budyń Delecta, smak waniliowy 64 g,
2. Budyń śmietankowy Delecta 64 g,
3. Cukier wanilinowy Delecta 30 g,
4. Proszek do pieczenia Delecta 30 g,
5. Galaretki, smak truskawkowy Delecta 70 g,
6. Galaretki, smak cytrynowy Delecta 70 g,
7. Karmelki miętowe Jedność 80 g,
8. Karmelki owocowe Jedność 80 g,
9. Zupa gulaszowa z wieprzowiną i papryką Amino 59 g,
10. Zupa pomidorowa z kawałkami pomidorów i natką pietruszki Amino 61 g,

11. Zupa barszcz czerwony z majerankiem Amino 66 g,
12. Zupa błyskawiczna o smaku kurczaka Vifon 70 g,
13. Zupa błyskawiczna o smaku kurczaka curry Vifon 70 g,
14. Przyprawa kebab – gyros klasyczna Prymat 30 g,
15. Przyprawa do bigosu i potraw z kapusty Kamis 20 g,
16. Przyprawa do flaków biesiadnych Kamis 20 g,
17. Migdały płatki Fiesta Fun & Joy 70 g,
18. Słonecznik łuskany Fiesta Fun & Joy 150 g,
19. Szprot w oleju Evra Fish 300 g,
20. Paprykarz szczeciński Evra Fish 300 g,
21. Paszтет z papryką Profi 131 g,
22. Sos słodko-kwaśny Łowicz 500 g,
23. Koncentrat pomidorowy 28% Łowicz 190 g,
24. Musztarda sarepska Ocetix 180 g,
25. Dżem truskawkowy Łowicz 280 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Szymon Motylewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY SZYMON MOTYLEWSKI poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych przy 25 partiach towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. 1-go Maja nr 15 w Zielonej nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja

2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 10.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona przesłała zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu oraz tabelę obrotu za 2020 rok. Przedsiębiorca w piśmie z 16.09.2021 r. przesłał informację o obrocie i przychodzie za rok ubiegły oraz formularz PIT-36. Przedsiębiorca zwraca uwagę, iż obrót i przychód uzyskany w 2020 r. jest z całej prowadzonej działalności. Jako dowód obrotów w sklepie, który był kontrolowany tj. sklep spożywczo – przemysłowy Szymon Motylewski ul. 1 Maja 15, 09-310 Zielona przedsiębiorca dołączył raporty miesięczne od 1-2020 r. do 08-2021 r.

Przedsiębiorca dołączył tabelę ze spadkiem procentowym obrotów.

Organ zauważa, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności, choć może mieć wpływ na nałożenie administracyjnej kary pieniężnej). Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu.

Zdaniem organu przedstawione przez przedsiębiorcę argumenty odnoszą się do ogólnej sfery prowadzenia działalności gospodarczej. Organ rozstrzygając sprawę w formie decyzji administracyjnej bierze pod uwagę m.in. stopień naruszenia przepisów prawa, usunięcie nieprawidłowości tj. dowody mające istotny wpływ na podjęcie przez organ decyzji. Przetoczonych przez przedsiębiorcę argumentów, dotyczących konkurencji - nie można zaliczyć jako okoliczności mające wpływ na przedmiotową sprawę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 25 partiach towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentom porównanie cen poszczególnych partii towarów. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.04.2011 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy zostali pozbawieni informacji o prawidłowo wyliczonej cenie jednostkowej, której brak uniemożliwił konsumentom porównanie cen poszczególnych partii towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Szymonowi Motylewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY SZYMON MOTYLEWSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Szymon Motylewski, [REDACTED] Kuczbork-Osada,
2. aa.